BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1488-9/21

Mostar: 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Predragu Ristiću, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Biološki monitoring površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u FBiH" broj: 22-1/21-8-160-9/21 od 19.05.2021. god. ugovornog tijela Agencija za vodno područje Jadranskog mora, Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 15.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Predragu Ristiću, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Biološki monitoring površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u FBiH" broj: 22-1/21-8-160-9/21 od 19.05.2021. god. ugovornog tijela Agencija za vodno područje Jadranskog mora, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Predragu Ristiću iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Agencija za vodno područje Jadranskog mora, Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Biološki monitoring površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u FBiH" broj: 22-1/21-8-160-9/21 od 19.05.2021. godine Obavijest o nabavi broj: 628-1-2-6-3-8/21 od 01.04.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Institut za vode d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Predragu Ristiću, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu 02.06.12021. godine kod kojeg je zaprimljena dana 02.06.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ Agencija za Vodno područje Jadranskog mora Mostar je dana 12.04.2021.godine na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj 628-1-2-6- 3-8/21, a koje za predmet nabavke ima nabavku usluga "Biološki monitoring površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u FBiH".
Nakon gore provedene procedure i postupka otvaranja i ocjene ponuda Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 22-1/21-8-160-9/21 od 19.05.2021.godine kojom je kao najpovoljniji Ponuđač izabran Sveučilište u Mostaru nezadovoljan postupkom provođenja predmetne nabavke, Žalilac ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

- Pogrešne primjene zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH broj 66/16)
- Povrede opštih principa, principa jednakosti i nediskriminacija

U skladu sa članom 10. pod 2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije za postupke kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterijum za dodjelu ugovora, ugovorna tijela SU DUŽNA predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke od 01.01.2020. godine ZA SVE POSTUPKE kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterijum za dodjelu ugovora.
Dokaz: 10. pod 2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH 66/169)
Ugovorni organ je objavio obavještenje o nabavci, putem otvorenog postupka javne nabavke u kom je kriterijum za dodjelu ugovora najniža cijena kvalifikovane ponude, dakle bio je u obavezi da provede e-aukciju za nabavku predmetnih usluga a to tenderskim dokumentom nije odredio. U naprijed navedenom Pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcije jasno i nedvosmisleno je navedeno da su Ugovorna tiiela DUŽNA predvidjeti provođenje e-aukciie u sistemu e-Nabavke od 01.01.2020. godine ZA SVE OTVORENE POSTUPKE kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterijum za dodjelu ugovora.
S tim u vezi Žalilac izjavljuje Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer nije ispoštovana zakonom propisana procedura a to je provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke od 01.01.2020. godine ZA SVE POSTUPKE kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterijum za dodjelu ugovora.
Kako je u pitanju apsolutna povreda Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata kojima je regulisana ova oblast, na koju Kancelarija za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti, Žalilac predlaže Ugovornom organu da poništi Odluku o izboru najpovoljijeg ponuđača, provede proceduru e -aukcije ukoliko je to zakonski moguće ili poništi postupak javne nabavke za nabavku usluga "Biološki monitoring površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u FBiH".

Naprijed navedeni uslovi propisani tendersom dokumentacijom su protiv zakoniti jer da ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 3 Zakona o javnim nabavkamam jer je postavljanjem uslova na ovakav način počinio diskriminaciju ponuđača,povrijedio princip pravične i otvorene konkurencije, princip zakonitosti, princip jednakog tretmana....
Žalilac ističe zahtjev i potražuje troškove sastava ove žalbe u iznosu od 562,00 KM (tarifni broj 3 Advokatske tarife Republike Srpske, plus Tarifni broj 12 Advokatske tarife Republike Srpske, paušal 25% kao i eventualne troškove takse na žalbu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da žalbu smatra neosnovanom. Dalje navodi: Ponuditelj d.o.o."Institut za vode" Miloša Obilića 51, Bijeljina, zastupan po punomoćniku, advokatu Predragu Ristiću dana 28.5.2021. godine (zaprimljeno 31.5.2021.) izjavio je Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 22-1/21-8-160-9/21 od 19.5.2021.g. u javnoj nabavi Biološki monitoring površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u FBiH u otvorenom postupku.
Nakon razmatranja žalbe kroz Zakon o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH» br. 39/14), ugovorno tijelo nalazi da je prigovor potpuno neosnovan zbog sljedećih razloga:
Kako se navodi u žalbi" nakon gore provedene procedure i postupka otvaranja i ocjene ponuda Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 22-1/21-8-160-9/21 od 19.5.2021.g. kojom je kao najpovoljniji Ponuđač izabran Sveučilište u Mostaru nezadovoljan postupkom provođenja predmetne nabavke Žalilac ulaže žalbu iz sljedećih razloga.:
Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH broj 66/16) i Povrede opštih principa, principa jednakosti i nediskrim inacije".
Osporavajući navedene teze, ovo ugovorno tijelo ističe kako slijedi:
Ugovorno tijelo Agencija za vodno područje Jadranskog mora Mostar je dana 12.4.202 l.g. na portalu javnih nabavki objavila Tendersku dokumentaciju i kreirala Obavještenje o nabavci broj 628- 1-2-6-3-8/21, a koje za predmet nabavke ima Biološki monitoring površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u FBiH u otvorenom postupku s primjenom kriterija najniža cijena.
Predmet nabave je ugovor o uslugama čiji je predmet intelektualni rad. gdje je nužna primjena specifičnih znanja prilikom uzimanja i obrade uzoraka, identifikacije prisutnih biljnih i životinjskih vrsta u uzorcima, te tumačenja rezultata.
U prilogu vam dostavljamo kompletnu tendersku dokumentaciju iz koje je jasno vidljivo sljedeće:
U tenderskoj dokumentaciji na stranici 4. (točka 5.6.) i Obavještenju o nabavci stranici 4. (točka IV 5.) objavljenom na portalu e-jn je jasno naznačeno da nije predviđena e-aukcija. Isti su objavljeni na portalu e-jn dana 12.04.2021. Sažetak obavijestio nabavi objavljenje u „SI. glasniku BiH", broj: 23/21 od 16.4.202 l.g:
Uvidom u službene podatke s portala e-jn je vidljivo da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju 13.04.2021. u 09:36:02:

U tenderskoj dokumentaciji je na str. 17 pod točkom 40. navedena pouka o pravnom lijeku „Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog tijela, u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije." Ističemo da u tijeku provođenja postupka nije zaprimljen nikakav upit niti žalba na bilo koji dio tenderske dokumentacije;

U priloženoj tenderskoj dokumentaciji, između ostalog, zahtjev je bio u okviru Priloga br. 8. dostaviti popunjen i ovjeren „Obrazac Izjave o prihvatanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije". U dostavljenoj ponudi br. 01-901/21 od 11.5.2021.g. ponuditelja D.o.o."Institut za vode" Miloša Obilića 51, Bijeljina, zaprimljenoj u Agenciju 12.5.2021 .g. pod brojem 22-1/21-8-160-5/21, na stranici ponude pod rednim brojem 123. priložen je potpisan i ovjeren „Obrazac Izjave o prihvatanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije" u kojem je navedeno da su ponuditelju poznate sve opće i posebne odredbe iz ove tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, da iste prihvaćaju u cijelosti te da će, u slučaju da njihova ponuda bude prihvaćena kao najpovoljnija, predmet nabavke izvršiti u skladu s tim odredbama i za cijenu navedenu u ovoj Ponudi." S obzirom na sve navedeno smatramo da je ponuditelj bio pravovremeno upoznat sa općim i posebnim uvjetima postupka, da nije u zakonom predviđenom roku izjavio nikakve primjedbe niti žalbe na opće i posebne uvjete, te daje iste prihvatio potpisanom i ovjerenom izjavom kojaje sastavni dio ponude. Smatramo da je dostavljena žalba u koliziji sa naprijed navedenim i da nema pravnu osnovu.

Nadalje, u članku 2. (Uslovi za primjenu e-aukcije), Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije („Sl.glasnik br. 66/16) stavak (3) glasi: „E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja".

Ističemo da se Agencija, kao Ugovorno tijelo prilikom pokretanja konkurentskog postupka javne nabavke s primjenom kriterija najniža cijena „Izrada strateške studije o utjecaju plana upravljanja vodama na vodnom području Jadranskog mora u Federaciji Bosne i Hercegovine 2022- 2027 na okoliš", dopisom br. 22-1/21-13-301/20 od 2.7.2020.g, obraćala Savjetodavnoj službi Agencije za javne nabavke po pitanju Primjene E-aukcije u slučaju javne nabavke usluga čiji je predmet intelektualni rad. Dopis i odgovor dostavljamo u prilogu.

Na temelju navedenog, naglašavamo da se u ovom postupku nabavke usluga Biološkog monitoringa površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u FBiH, radi o uslugama čiji je predmet intelektualni rad, gdje je nužna primjena specifičnih znanja prilikom uzimanja i obrade uzoraka, identifikacije prisutnih biljnih i životinjskih vrsta u uzorcima, te tumačenja rezultata, te se na predmetnu nabavku mogu primijeniti odredbe Članka 2. stavak (3).

Obzirom na navedeno, smatramo da na ovaj predmet nabavke nije obvezna primjena odredbi članka 10. stavak (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije („Sl.glasnik br. 66/16), kako Žalitelj ističe.

Prema prednjem osporava se zahtjev žalitelja za troškove, te se traži da se u tom dijelu žalbeni zahtjev odbije kao neosnovan. Troškovi su nerealni, paušalno određeni i nisu u skladu sa OT FBiH.

Sukladno članku 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je svojim aktom od 16.06.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 17.06.2021. godine u kojem navodi sljedeće:

"Osporavajući navedene teze, ovo ugovorno tijelo ističe kako slijedi:
Ugovorno tijelo Agencija za vodno područje jadranskog mora Mostar je dana 12.04.2021.godine na portalu javnih nabavki objavilo Tendersku dokumentaciju i kreirala Obavještenje o nabavci broj 628-1-2-6-3-8/21, a koje za predmet nabavke ima Biološki monitoring površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u Federaciji BiH u otvorenom postupku sa primjenom kriterija najniža cijena. Predmet nabave je ugovor u uslugama čiji je predmet intelektualni rad, gdje je nužna primjena specifičnih znanja prilikom uzimanja i obrade uzoraka, identifikacije prisutnih biljnih i životinjskih vrsta u uzorcima, te tumačenje rezultata...."
Na naprijed navedeno žalioc ističe:
Na strani 4. pod tačkom 6.TD PODACI O PREDMETU NABAVE stoji:
"Opis predmeta nabave
Predmet ovog postupka je nabava usluga biološkog monitoringa površinskih voda, na temelju potreba ugovornog tijela, predviđenih u Radnom i financijskom planu za 2021. godinu.
Oznaka i naziv iz JRJN: 90733100-5 "
Dakle u TD stoji da je predmet nabavke USLUGA BIOLOŠKOG MONITORINGA POVRŠINSKIH VODA.
U projektnom zadatku za predmetnu nabavku na strani 40 i 41 TD navedeno je sljedeće: 13.3. 13.3.VRSTE ANALIZA
Na niže navedenim mjernim stanicama ispitivat će se sljedeći biološki elementi:

- na rijekama će se ispitivati fitobentos, zoobentos, makrofiti
- na jezerima i akumulacijama će se ispitivati klorofil a, fitoplankton, makrofiti, dok će se na pojedinim obilježenim stanicama ispitivati samo fitoplankton (uključujući i klorofil a).
- na priobalnim vodama će se ispitivati klorofil a, fitoplankton, makroalge i bentički bezkralježnjaci.
- na stanicama Neretva_2 Raštani, Bijelal_2, Doljanka.l, Dušica_2, Gobelovska rijeka, Rama_3, Seončica_2, Trebižat_2 (Mlade), Volujak_l, Milač_2, Ričina/Buško blato 3, Šuica_2 potrebno je uraditi i monitoring ihtiofaune

Potrebno je organizirati istovremeno uzorkovanje svih elemenata za ocjenu ekološkog stanja. U tu svrhu je potrebna koordinacija sa izvođačem radova na fizikalno-kemijskom i kemijskom monitoringu površinskih voda."
Iz naprijed navedenog jasno i nedvosmisleno se da za ključiti da je predmet nabavke usluga analiza uzetih uzraka i na osnovu toga izrada izvještaja. Žalilac se slaže sa izjavom ugovornog organa da je za naprijed navedenu uslugu potrebna primjena specifičnih znanja što je i potvrđeno postavljenim uslovima za kvalifikaciju kandidata gdje su zahtjevani stručnjaci iz oblasti biologije ali da se *ovdje ne radi o "intelektualnom radu"* u smislu Pravilnika o osluvima i načinu korišćenja E-aukcije (Sl. glasnik broj 66/16) stav 3) koji glasi " E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet

nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja".
Kao dokaz da UG nasumično određuje koji Tenderi će biti objevljeni pod predmetom "intelektualni rad" da bi se izbjegla primjena E - aukcije Žalilac prilaže kao dokaz sljedeća obavještenja:
Dokazi:
Obavijest o nabavi 628-1-2-2-3-2/21 od 12.02.2021. godine Predmet Ispitivanje kvaliteta podzemnih voda na vodnom području Jadranskog mora u Federaciji BiH pod IV "Da li se namjerava koristiti e- aukcija" u napomeni je navedeno" DA"
Obavijest o dodjeli ugovora 628-1-2-11-5-4/21 od 17.03.2021. godine Predmet Ispitivanje kvaliteta površinskih voda na vodnom području Jadranskog mora u Federaciji BiH, pod III „'Da li je korištena e- aukcija" u napomeni je navedeno "DA"
Naprijed navedene usluge po karakteru i kompleksnosti slične uslugama biološkog monitoringa u smislu uzimanja uzoraka, njihovih analiza i izradi izvještaja osim u smislu što kod Biloškog monitoringa u predmet analiza ulaze biološki parametri a kod naprijed navedenih usluga (Ispitivanje kvaliteta površinskih voda i Ispitivanje kvaliteta podzemnih voda) u predmet analize ulaze fizičko hemijski parametri. Za sve navedene usluge UG je u svojim tenderskim dokumentima od kandidata /ponuđača zahtijevao ispunjenje određenih kvalifikacionih uslova a koji se odnose na primjenu specifičnih znanja. Niti u jednoj nabavci UG nije koristio pojam "Intelektualni rad" a radi se o jako sličnim vrstama usluga koje za predmet imaju ANALIZU UZORAKA VODE (površinske ili podzemne) samo su im predmeti drugačiji biološki/fizičko hemijski.
Kao dokaz da UG nasumično koristi pojam "intelektualni rad" je i činjenica da je u toku 2020 godine Ugovorni organ raspisao tender koji je za predmet imao Biološki monitoring površinskih voda Jadranskog mora u federaciji BIH, a koji se odnosi na 2020 godinu, te da je Žalilac za predmetnu nabavku dobio ugovor nakon provedene e - aukcije. Žalilac ističe da je dakle u pitanju identična vrsta usluge, samo se odnosi na 2020. godinu, za koju je u skladu sa Zakonom 0 javnim nabavkama i Pravilnikom o osluvima i načinu korišćenja E-aukcije (SI. glasnik broj 66/16) bilo predvidjeno korištenje E-aukcije.
Kao dokaz Žalilac prilaže Obavještenje o dodjeli ugovora broj 628-1-2-3-5-8/20 od 9.09.2020. godine. U naprijed navedenom obavještenju pod III "Da li je korištena e- aukcija" u napomeni je navedeno" DA"
Dokaz: Obavještenje 0 dodjeli ugovora broj 628-1-2-3-5-8/20 od 9.09.2020. godine
Ugovorni organ u svom Očitavanju na žalbu navodi da se Dopisom broj 22-1/21-13-301/20 od 2.07.2020. godine, obratio Savjetodavnoj službi Agencije za javne nabavke po pitanju primjene E - aukcije u slučaju javne nabavke usluga čiji je predmet intelektualni rad, kako žaliocu nije poznata sadržina istog, stava je da pominjanje naprijed navedenog dopisa u smislu intelektualnog rada i nije sporno jer je u Pravilnikom 0 usluvima i načinu korišćenja E-aukcije (SI. glasnik broj 66/16) stav 3) jasno i nedvosmisleno navedeno kod kojih se usluga ne primjenjuje E-aukcija a koji glasi " E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori 0 uslugama i ugovori 0 radovima čiji je

predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja".
UG u svom očitavanju navodi da je naprijed navedeni Dopis uputio prilikom pokretanja konkurentskog postupka javne nabavke s primjenom kriterija najniža cijena "Izrada strateške studije 0 utjecaju plana upravljanja vodama na vodnom području Jadranskog mora u Federaciji BiH 2022-2027 na okoliš" a istu nabavku je pokrenuo 2.09.2021. godine gdje je za istu predvidjeo korištenje E-aukcije.
Dokaz: Obavijest 0 nabavi 628-7-2-9-3-7/20 od 02.09.2020.
Greška Žalioca je ta što je vodjen odredbama ***Pravilnika o usluvima i načinu korišćenja E-aukcije (SI. glasnik broj 66/16)*** nije obratio pažnju na ovu apsolutnu povredu zakona i podzakonskih akata znajući da je članom 10 pomenutog pravilnika jasno i nedvosmisleno navedeno da od 01.01.2020. godine svi Ugovorni organi imaju dužnost da nabavke koje za kriterijum imaju najnižu cijenu moraju predvidjeti provođenje E-aukcije.
Sporna je činjenica da Usluge Biološkog monitoringa površinskih voda na području Jadranskog mora u Federaciji BiH *ne spadaju u "intelektualni rad" u smislu definisanim Prav Pravilnikom o usluvima i načinu korišćenja E-aukcije (Sl. glasnik broj 66/16)* te da se u ovom slučaju radi o APSOLUTNOJ POVREDI ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA jer je kod ostalih postupaka sličnog i istog predmeta primjenjeno korištenje E-aukcije.
Ugovorni organ je sa ovako postavljenim i nasumičnim određivanjem i korištenjem termina "intelektualni rad" Žalioca stavio u diskriminirajući položaj a samim tim načinio povredu Zakona o javnim nabavkama odnosno povredu podzakonskih akata, na koju povredu Kancelarija za razmatranje žalbi pazi po službenoj dužnosti.
Predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi donese rješenje o povratu naknade u skladu sa članom 4. Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH, broj 4/14). Imajući u vidu sve naprijed navedeno, vodeći se principom zakonitosti Žalilac predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ističe da sukladno članku 10. stavak (2) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, za postupke kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, ugovorna tijela su dužna predvidjeti provođenje e-aukcije. S tim u vezi žalitelj navodi da predmetnom postupku nabave koji je okončan pobijanom Odlukom, nije ispoštovana zakonom propisana procedura provođenja e-aukcije, te je riječ o apsolutno bitnoj povredi Zakona o javnim nabavama, zbog koje je predmetnu odluku potrebno poništiti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave utvrđeno je da je ugovorno tijelo predmet nabave definiralo kao nabavu usluga biološkog monitoringa površinskih voda, pri čemu je kao kriterij dodjele ugovora odredilo najnižu cijenu, te da nije predvidjelo održavanje e-aukcije.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju, u Projektni zadatak, utvrđeno je da isti, između ostalog, sadrži i slijedeće zahtjeve ugovornog tijela:

13.3. Vrste analiza

Na niže navedenim mjernim stanicama ispitivat će se sljedeći biološki elementi:

- *na rijekama će se ispitivati fitobentos, zoobentos, makrofiti*
- *na jezerima i akumulacijama će se ispitivati klorofil a, fitoplankton, makrofiti, dok će se na pojedinim obilježenim stanicama ispitivati samo fitoplankton (uključujući i klorofil a)*
- *na priobalnim vodama će se ispitivati klorofil a, fitoplankton, makroalge i bentički bezkralježnjaci*
- *na stanicama Neretva_2 Raštani, Bijelal_2, Doljanka.l, Dušica_2, Gobelovska rijeka, Rama_3, Seončica_2, Trebižat_2 (Mlade), Volujak_l, Milač_2, Ričina/Buško blato 3, Šuica_2 potrebno je uraditi i monitoring ihtiofaune*

Potrebno je organizirati istovremeno uzorkovanje svih elemenata za ocjenu ekološkog stanja. U tu svrhu je potrebna koordinacija sa izvođačem radova na fizikalno-kemijskom i kemijskom monitoringu površinskih voda.

Daljim uvidom u tendersku dokuementaciju, u točku 13.7. Projektnog zadatka, Prikaz rezultata i izvještavanje, utvrđeno je da ugovorno tijelo zahtijeva od izabranog ponuditelja dostavljanje 3 izvještaja: 1. Izvještaj izvođač podnosi nakon provednog uzorkovanja u 6-om mjesecu (u ovom izvještaju je potrebno navesti, između ostalog: biološke elemente koji će se ispitati na pojedinim lokacijama te indeksi koji će se izračunati po Projektnom zadatku: Opis metodologije uzorkovanja i ispitivanja po pojedinim elementima i indeksima koji će se koristiti za daljnu obradu rezultata); 2. Izvještaj izvođač podnosi nakon provedenih svih uzorkovanja i obrade rezultata u 2021. (u ovom izvještaju je potrebno navesti, između ostalog: pregled metodologije uzorkovanja i obrade rezultata za pojedine biloške elemente; na kraju izvještaja dati tabelarni prikaz gdje će se za svako vodno

tijelo navesti vrijednost traženog indeksa; OEK za taj indeks; dati ocjenu stanja prema pojedinom biološkom elementu te ukupna ocjena stanja vodnog tijela uz napomenu o eventualnim procjenama dobivenih rezultata; dati komentar rezultata, zaključke i preporuke za poboljšanje monitoring programa); 3. Izvještaj se podnosi nakon obavljenog ispitivanja i obrade podataka na stanicama predviđenim za IV-ti mjesec 2022. godine i po završetku ispitivanja, izvršitelj je obavezan putem web aplikacije unijeti rezultate u informacijski sustav naručitelja.

U kontekstu razmatrane žalbe neophodno se pozvati na odredbe Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" br. 66/16). Članak 2. stavak (3) Pravilnika koji propisuje da e-aukcije nije moguća ukoliko su predmet nabave ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektiranje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja, dok članak 10. stavak (2) predviđa da za postupke kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, ugovorna tijela su dužna predvidjeti provođenje e-aukcije.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo imajući u vidu predmet nabave odnosno sadržaj i zahtjeve Projektnog zadatka predmetne tenderske dokumentacije, smatra da predmet nabave (usluga) konkretnog slučaja posjeduje obilježje ugovora o usluzi čiji je predmet intelektualni rad u smislu članka 2. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, te se s tim u vezi konstatira da u predmetnoj situaciji nije bilo neophodno koristiti e-aukciju prilikom odabira najpovoljnijeg ponuditelja.
Naime, ovo tijelo cijeni da vrsta zahtijevanih usluga predmetne nabave, imajući u vidu Projektni zadatak, zahtijeva specifična (intelektualna) znanja i vještine prilikom uzimanja i obrade uzoraka, identifikacije prisutnih biljnih i životinjskih vrsta u uzorcima, te tumačenju rezultata, kako se obveza odabranog ponuditelja, između ostalog sastoji i od dostavljanja izvještaja, od ukupne ocjene stanja vodnog tijela uz napomene o eventualnim procjenama dobivenih rezultata, davanju komentara, rezultata, zaključaka i preporuka za poboljšanje monitoring programa itd., te s tim u vezi cijeni da konkretna situacija korespondira sadržaju odredbi članka 2. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije. Stoga, imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Ovo tijelo također napominje da je žalitelj dostavljanjem ponude u predmetnom postupku nabave, pristao na uvjete koje je ugovorno tijelo propisalo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, pri čemu je u dostavljenoj ponudi dostavio potpisan i ovjeren „Obrazac Izjave o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije" u kojem je navedeno da su ponuditelju poznate sve opće i posebne odredbe iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu kao i da iste prihvaća u cijelosti.

Također se napominje da sukladno odredbama članka 101. stavak (6) ZJN-a, žalitelj koji je propustio uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju postupka nabave, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka, te se žalba žalba odbija u cijelosti.

Žalitelj u predmetnoj žalbi zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Predragu Ristiću iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM. S obzirom da je žalba odbijena kao neutemeljena, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

S obzirom da je žalba odbijena na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u dispozitivu ovoga Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovoga Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Institut za vode d.o.o. Bijeljina, zastupan po pun. Predragu Ristić odvjetniku iz Bijeljine
- Agencija za vodno područje Jadranskog mora, Mostar
- Sveučilište u Mostaru
- evidencija
- a/a